

Сопряжение процедур государственной итоговой аттестации и независимой оценки квалификаций в СПО

В. А. Федоров¹ ✉, Н. В. Третьякова², Г. А. Тюрина³

¹ Российский государственный профессионально-педагогический университет, Екатеринбург, Российская Федерация

² Российский государственный аграрный университет – МСХА имени К. А. Тимирязева, Москва, Российская Федерация

³ Новоуральский технологический колледж, Новоуральск, Российская Федерация

✉ fedorov1950@gmail.com

Аннотация

Введение. В рамках концепции объединения производственного и образовательного пространств в единое профессионально-образовательное пространство в системе отечественного и зарубежного профессионального образования возникла необходимость создания совместимых систем оценивания уровня профессиональной подготовленности выпускников профессиональных образовательных организаций среднего профессионального образования (СПО).

Цель. Целостное научное обоснование системы оценки профессиональной подготовленности выпускников СПО, основанной на сопряжении процедур государственной итоговой аттестации и независимой оценки квалификации.

Методы. Методологическую основу исследования составили системный, компетентностный и квалиметрический подходы, позволившие определить основные элементы системы оценивания и их взаимосвязи, выделить компоненты оценки, раскрывающие сущность профессиональной подготовки, а также определить технологические аспекты самой процедуры оценивания. Основные методы исследования: анализ научных публикаций и изучение опыта применения процедур оценивания уровня профессиональной подготовленности выпускников.

Результаты. Анализ возможностей сопряжения процедур государственной итоговой аттестации и независимой оценки квалификаций позволил определить точки данного сопряжения в части объектов оценивания и оценочных процедур, а также предложить авторскую модель единой системы оценки профессиональной подготовленности квалифицированных рабочих – выпускников профессиональных образовательных организаций, что составляет научную новизну исследования. Структуру настоящей модели формируют связанные между собой методологический, организационно-процессуальный и оценочно-результативный блоки.

Практическая значимость. Представленная в статье технология сопряжения процедур государственной итоговой аттестации и независимой оценки квалификаций позволяет использовать предложенную модель единой системы оценки профессиональной подготовленности в практике работы образовательных учреждений как среднего профессионального, так и высшего образования.

© Федоров В. А., Третьякова Н. В., Тюрина Г. А., 2022

Финансирование. Исследование выполнено при финансовой поддержке Минпросвещения России в рамках научного проекта «Теория и методология формирования системы обновления содержания в рамках подготовки педагогических кадров в условиях трансформации российской экономики».

Ключевые слова: профессиональная подготовленность, профессиональные компетенции, среднее профессиональное образование, СПО, государственная итоговая аттестация, независимая оценка квалификаций

Для цитирования: Федоров В. А., Третьякова Н. В., Тюрина Г. А. Сопряжение процедур государственной итоговой аттестации и независимой оценки квалификаций в СПО // Профессиональное образование и рынок труда. 2022. Т. 10. № 3. С. 35–54. <https://doi.org/10.52944/PORT.2022.50.3.007>

Статья поступила в редакцию 14 июля 2022 г.; поступила после рецензирования 9 августа 2022 г.; принята к публикации 26 августа 2022 г.

Original article

Combining the procedures of the state final certification with independent assessment of qualifications in a secondary vocational education

Vladimir A. Fedorov¹ ✉, Nataliya V. Tretyakova², Galina A. Tyurina³

¹Russian State Vocational Pedagogical University, Yekaterinburg, Russian Federation

²Russian State Agrarian University – Moscow Timiryazev Agricultural Academy, Moscow, Russian Federation

³Novouralsk Technological College, Novouralsk, Russian Federation
 ✉fedorov1950@gmail.com

Abstract

Introduction. With the idea of combining production and educational spaces into a single space came a need to create compatible systems for assessing the level of professional preparedness of graduates of secondary vocational education organisations both in the system of domestic and foreign vocational education. The pairing of official procedures for state final certification and independent assessment of qualifications is one of the solutions. Despite the fact that this conjugation has been tested many times, it lacks a coherent scientific justification.

Aim. To provide a coherent scientific justification for combining the procedures of the state final certification with independent assessment of qualifications in a professional educational organisation.

Methods. The methodological basis of the study was made up of systemic, competence and qualimetric approaches, which made it possible to determine the main elements of the assessment system and their interrelations, to identify the components of the

assessment that reveal the essence of the professional training, as well as to determine the technological aspects of the assessment procedure itself. Among the main methods of research are bibliometric analysis of scientific publications and the study of the practice of applying procedures for assessing the level of professional preparedness of graduates of secondary vocational education organisations.

Results. An analysis of the possibilities of combining the procedures of state final certification and independent assessment of qualifications made it possible to find points of interface of assessment objects and evaluation procedures. The data obtained allowed for the development of the author's model of a unified system for assessing the professional preparedness of skilled workers, graduates of professional educational organisations.

Practical significance. The technology of combining the procedures of the state final certification with independent assessment of qualifications discussed in the article allows for the usage of the author's model of a unified system for assessing the professional preparedness in the work of both secondary vocational education and higher education.

Funding. The research was carried out with the financial support of the Ministry of Education of the Russian Federation as part of the scientific project "Theory and Methodology of the Formation of a Content Update System in the Framework of Teacher Training in the Conditions of the Russian Economy Transformation".

Keywords: professional preparedness, professional competencies, final state certification, independent assessment of qualifications, secondary vocational education, VET

For citation: Fedorov, V. A., Tretyakova, N. V., & Tyurina, G. A. (2022). Combining the procedures of the state final certification with independent assessment of qualifications in a secondary vocational education. *Vocational Education and Labour Market*, 10(3), 35–54. <https://doi.org/10.52944/PORT.2022.50.3.007>

Received July 14, 2022; revised August 9, 2022; accepted August 26, 2022.

Введение

Претерпевая существенные изменения, отечественная система среднего профессионального образования (далее – СПО) выстраивает свой вектор развития в рамках концепции объединения производственного и образовательного пространств в единое профессионально-образовательное пространство по примеру как дуальной, так и «триальной» (в рамках стратегической инициативы «Профессионалитет») системы обучения (Блинов, Куртеева, 2021; Лейбович, 2021). Основная цель такого объединения – обеспечение конкурентоспособности российской экономики и отечественного профессионального образования.

Данный факт объединения актуализирует необходимость создания совместимых систем оценивания уровня подготовленности квалифицированных рабочих и официального признания (валидации) сформированных компетенций и полученных квалификаций выпускников профессиональных образовательных организаций (далее – ПОО) СПО. Опыт по созданию таких систем существует. Можно выделить несколько видов параллельно существующих практик, применяемых в ПОО СПО:

1. Независимая оценка квалификаций (далее – НОК), предполагающая в формате профессионального экзамена сопоставление квалификации

соискателя с трудовыми функциями профессиональных стандартов (далее – ПС) в рамках дихотомической шкалы оценки (Ефимова, Посталюк, 2019; Фомицкая, 2019);

2. НОК, сопряженная с государственной итоговой аттестацией (далее – ГИА) по программам СПО, предусматривает применение параметров оценки, аналогичных НОК, но в рамках пятибалльной шкалы оценивания (Ефимова, Посталюк, 2019; Клинк, Факторович, 2017; Рогалева, Третьякова, 2020);

3. Демонстрационный экзамен (далее – ДЭ) по стандартам чемпионатного движения профессионального мастерства WorldSkills, сопряженный с ГИА, при котором оценивание носит критериально-оценочный характер и используется дихотомическая шкала оценивания, в последующем переводимая в пятибалльную (Андреев, Фейгина, 2017; Ефимова, Посталюк, 2019; Кубрушко, Собина, 2022; Чеховская, 2020).

Основными предметами оценивания являются личные характеристики соискателей оценки – профессиональные квалификации, профессиональные компетенции, компетенции по стандартам чемпионатного движения профессионального мастерства WorldSkills, знания и когнитивные умения (Ефимова, Посталюк, 2019; Кубрушко, Собина, 2022; Чеховская, 2020). Оценка производится на соответствие различным стандартам – федеральным государственным образовательным стандартам (далее – ФГОС), ПС, стандартам чемпионатного движения профессионального мастерства WorldSkills, а также их сочетаниям.

Следует отметить, что современное научное знание богато наработками в области применения ДЭ, сопряженного с ГИА. Это обусловлено его регламентацией ФГОС СПО по ТОП-50 наиболее перспективных и востребованных профессий. Достаточно подробно описаны его отличия от традиционных процедур ГИА, раскрыты требования и особенности моделирования в данной системе оценивания реальных производственных условий для решения практических задач профессиональной деятельности в соответствии с мировыми и российскими требованиями чемпионатного движения профессионального мастерства WorldSkills (Андреев, Фейгина, 2017; Кубрушко, Собина, 2022; Чеховская, 2020).

Не менее разработанной представляется процедура НОК, что также обусловлено вступлением в силу Федерального закона «О независимой оценке квалификаций» (от 03.07.2016 № 238-ФЗ). Организацию НОК и проведение профессиональных экзаменов обеспечивают центры оценки компетенций (далее – ЦОК) и советы по профессиональным квалификациям. Используемые в процедуре профессионального экзамена оценочные средства позволяют объективно установить готовность соискателя к выполнению трудовых функций в рамках определенных квалификаций, то есть получить подтверждение своей квалификации и укрепить свои позиции на рынке труда (Ефимова, Посталюк, 2019; Фомицкая, 2019).

Одной из наиболее важных целевых групп для проведения НОК являются обучающиеся по программам СПО (Клинк, Факторович, 2017,

2019). Определяющим здесь является тот факт, что ФГОС СПО устанавливает требование к образовательным программам – соответствие ПС, и, как следствие, именно процедура НОК позволяет провести данную оценку и установить качество подготовки выпускника ПОО. Отсюда очевидна логика сопряжения ГИА и профессионального экзамена в рамках НОК. В свою очередь использование инструментов НОК влечет за собой пересмотр структур и содержания образовательных программ СПО, их сопоставления и гармонизации с системой квалификаций ПС.

Вопросы сопряженности результатов обучения с потребностями сферы труда, независимой оценки реальных знаний и компетенций выпускников профессиональных образовательных организаций с присвоением соответствующей квалификации также находятся в фокусе внимания международного научного сообщества. Исследователи поднимают проблему несоответствия образовательных квалификаций в Европе («предложений») требованиям работодателей («спросу») (Чеховская, 2020), предлагают модели, объясняющие связь производительности отраслей страны и несоответствия между образованием и требованием работодателей, оценивают количественно совокупный прирост производительности, который может возникнуть в результате снижения существующего уровня несоответствия (Serikbayeva, Abdulla, 2022).

Одним из ключевых способов преодоления выявленных несоответствий является повышение уровня сотрудничества между учреждениями, осуществляющими профессиональное обучение и профессиональную подготовку, и предприятиями, социальными партнерами, другими местными и национальными организациями (Stan et al., 2010). В числе мероприятий, необходимых для достижения обозначенных целей, предлагается создание инструментов для оценки качества результатов обучения в профессиональном образовании, прежде всего профессиональных компетенций, включение в процесс оценивания всех заинтересованных сторон (обучающиеся, потенциальные работодатели, педагогические работники образовательных организаций и пр.) (Cedefop, 2022; Cervai et al., 2013).

Изучая зарубежный опыт, отечественные исследователи констатировали, что в экономически развитых государствах работодатели активно сотрудничают со сферой образования в области формирования качественной рабочей силы (Кресс, Есенина, 2015). Так, в Германии развивается система дуального профессионального образования, позволяющая обучать практическим навыкам на рабочих местах реального производства (Там же). В США с 1990 года работает Комиссия по вопросам профессиональных умений (компетенций), в состав которой входят лидеры национального бизнеса, представители сферы труда, образования и государственных структур.

Следует отметить ключевую роль результатов обучения в диалоге между профессиональными образовательными организациями и заинтересованными сторонами на рынке труда, а именно в формулировании и описании потребностей в навыках и компетенциях, которые в последующем прямо или косвенно влекут за собой пересмотр и обновление

квалификаций и профессиональных образовательных программ. В настоящее время в большинстве европейских стран результаты профессионального обучения используются для определения уровней квалификационных рамок, ориентации образовательных программ, установления квалификационных стандартов, определения требований к их оценке. Они также влияют на методы преподавания, условия обучения и методы оценки. За последние два десятилетия в этих областях был достигнут значительный прогресс (Cedefop, 2022, с. 15). В Европе, в странах с высоким уровнем развития системы НОК, приняты стратегии и практики признания квалификаций, позволяющие систематически идентифицировать и признавать результаты обучения, разработаны соответствующие институциональные и правовые рамки (Там же). К основным инструментам обеспечения такого признания отнесены Европейская рамка квалификаций, система накопления и переноса зачетных единиц для высшего и среднего профессионального образования.

В системе отечественного профессионального образования приняты аналогичные подходы. В частности, Министерством труда и социальной защиты РФ осуществление пилотного проекта по применению НОК в проведении ГИА обучающихся ПОО СПО с последующим масштабным внедрением результатов проекта было закреплено за Национальным агентством развития квалификаций (АНО «НАРК»). При всей масштабности и длительности проекта (2018–2020 гг.) целостного научного обоснования процесса сопряжения процедур НОК и ГИА сегодня не представлено, что и составляет научную проблему настоящего исследования, цель которого – представление авторских наработок по созданию модели единой системы оценки профессиональной подготовленности квалифицированных рабочих – выпускников ПОО СПО путем сопряжения процедур ГИА и НОК.

Методы

Методологическую основу исследования составили системный, компетентностный и квалиметрический подходы. Сочетание данных подходов позволило определить основные элементы системы оценивания и их взаимосвязи, выделить компоненты оценки, раскрывающие сущность профессиональной подготовки выпускника ПОО СПО, а также описать технологические аспекты самой процедуры оценивания. Методы исследования – анализ научных публикаций по вопросам оценивания профессиональной компетентности и квалификаций рабочих и выпускников профессиональных образовательных организаций; изучение опыта применения процедур оценивания уровня профессиональной подготовленности и квалификаций выпускников ПОО СПО.

Результаты и обсуждение

Исследование возможностей сопряжения ГИА и НОК в рамках оценивания профессиональной компетентности выпускников ПОО СПО потребовало предварительного анализа этих систем, результаты которого представлены в таблице.

Сравнение подходов к оценке профессиональной подготовленности квалифицированных рабочих, реализуемых в рамках проведения ГИА и НОК
Comparison of approaches for assessing the professional preparedness of skilled workers, implemented as part of the SFC and IAQ

Показатели	ГИА	НОК
Нормативная правовая база	Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»; Приказ Минобрнауки России от 16.08.2013 № 968 «Об утверждении Порядка проведения ГИА по образовательным программам СПО»	Федеральный закон от 03.07.2016 № 238-ФЗ «О независимой оценке квалификации»; Приказ Минтруда России от 01.11.2016 № 601н «Об утверждении Положения о разработке оценочных средств для проведения НОК»
Государственный орган, ответственный за организацию процедур оценки	Минпросвещения России	Минтруда России
Эксперты	Государственная аттестационная комиссия на базе профессиональной образовательной организации СПО	Эксперты Центров оценки квалификаций, прошедших соответствующую сертификацию
Цели оценки	Определение соответствия результатов освоения студентами образовательных программ требованиям ФГОС СПО, составленным в части профессиональных компетенций с учетом ПС	Подтверждение соответствия квалификации соискателя положениям ПС или квалификационным требованиям, установленным федеральными законами и иными нормативными правовыми актами РФ
Субъект оценки	Студент, прошедший обучение по ФГОС СПО	Профессионал
Объект / предмет оценки	Общие и профессиональные компетенции	Профессиональные компетенции
Формы аттестации	Выпускная квалификационная работа – выпускная практическая квалификационная работа и письменная экзаменационная работа, или демонстрационный экзамен	Профессиональный экзамен (теоретический и практический этапы)
Результат оценки	Получение диплома о профессиональном образовании	Присвоение квалификации

Несмотря на существенные различия организационной и правовой сторон двух систем, можно констатировать, что процедуры НОК не дублируют и не копируют процедуры ГИА, а взаимно обогащают в части обеспечения всесторонности оценивания профессиональной компетентности соискателя; процедуры НОК органически встраиваются в процедуры ГИА благодаря тому, что ФГОС СПО и профессиональные образовательные программы разрабатываются на основании положений ПС, трудовые функции которого и подлежат оцениванию, то есть точками соприкосновения подходов являются профессиональные компетенции (трудовые функции), регламентированные ПС.

Результаты оценивания целесообразности и возможности объединения процедур ГИА и НОК позволили перейти к разработке модели единой системы оценки профессиональной подготовленности выпускников ПОО СПО – будущих квалифицированных рабочих (далее – Модель).

В качестве методологических подходов к ее построению выступили системный, компетентностный и квалиметрический подходы. Использование первого подхода позволило системно представить процесс оценки, определить его основные элементы и раскрыть взаимосвязь между ними. Второй подход позволил установить предметы оценивания и задать ядро Модели – то, на что направлена вся система – оценку профессиональной компетентности. Третий подход позволил раскрыть технологические особенности проведения процедур оценивания.

Следует отметить, что АНО «НАРК» рекомендует к применению два варианта ГИА, сопряженной с НОК. В первом процедуры ГИА и НОК осуществляются «вместе», что обеспечивает полное слияние требований ГИА и НОК. Во втором процедуры ГИА и НОК реализуются «отдельно», когда при проведении ГИА используются оценочные средства НОК либо результаты НОК зачитываются в ГИА (полностью или частично). Предлагаемая в данной статье Модель основана на втором варианте, дающем возможность выпускнику в случае неудовлетворительного результата при прохождении сопряженных процедур ГИА и НОК пройти ГИА на площадке ПОО по традиционной схеме, предусмотренной образовательной программой.

Структуру Модели составили взаимосвязанные блоки – методологический, организационно-процессуальный и оценочно-результативный (рис. 1).

I. Методологический блок содержит цель, методологические подходы и принципы реализации единой системы оценки профессиональной подготовленности выпускников ПОО СПО.

Целью является обеспечение качества оценки уровня всесторонней подготовленности обучающихся за счет сопряжения процедур ГИА и НОК.

Основными субъектами оценивания выступают: 1) выпускник ПОО – будущий квалифицированный рабочий, способный продемонстрировать готовность к решению профессиональных задач; 2) руководитель практики от ПОО; 3) руководитель (наставник) от организации-работодателя; 4) независимые эксперты – представители работодателей; 5) эксперты ЦОК; 6) члены Государственной экзаменационной комиссии (далее – ГЭК) от ПОО, выступающие в качестве наблюдателей. Перечисленные лица представляют основных субъектов производственно-образовательного сообщества (ПОО, предприятие-партнер, ЦОК).

Объектами оценивания являются: 1) профессиональные компетенции, определенные содержанием профессиональной образовательной программы и соотнесенные с ПС; 2) общие компетенции в рамках ФГОС СПО.

Достижение цели раскрывается через систему принципов, составляющих основу применения методологических подходов – инструментов, обеспечивающих качество оценивания уровня подготовленности выпускников ПОО СПО.

Принципы в рамках системного подхода:

- принцип целостности, предполагающий единство целей, методов и средств процедур оценивания;



Рис. 1. Модель единой системы оценки профессиональной подготовленности аттестации выпускников ПОО СПО

Fig. 1. Model of a unified system for assessing the professional readiness of certification of graduates of professional educational organisations of VET

- принцип взаимодействия субъектов производственно-образовательного сообщества, предусматривающий участие заинтересованных сторон в оценке уровня подготовленности выпускников ПОО СПО;
- принцип непрерывного развития, нацеливающий на динамичное обновление содержания результатов обучения и процедур их оценивания.

Принципы в рамках компетентностного подхода:

- принцип личностно-профессиональной ориентации показателей оценки качества обучения, предполагающий необходимость выявления в равной степени как общих, так и профессиональных компетенций без превалирования одних или других;
- принцип реальности условий, требующий обеспечения реальных производственных условий или приближенных к реальным при проведении оценивания профессиональных компетенций;
- принцип ориентации на развитие, стимулирующий соискателя в процессе прохождения процедуры оценивания стремлений к самообразованию, саморазвитию.

Принципы в рамках квалиметрического подхода:

- принцип целевой ориентации, предполагающий установление четких целей оценки качества образования, предшествующих непосредственно процедуре оценивания;
- принцип интегральности, предусматривающий использование комплексных показателей качества образования, суммарно отражающих уровень подготовленности выпускников ПОО СПО;
- принцип стандартизации и унификации, допускающий использование как стандартных, унифицированных, так и оригинальных элементов в процедурах оценивания.

II. Организационно-процессуальный блок в рамках Модели единой системы оценки профессиональной подготовленности выпускников ПОО СПО включает в себя нормативно-правовое и организационно-методическое обеспечение сопряженных процедур оценивания ГИА и НОК.

Нормативную основу на федеральном уровне составляют нормативные и правовые документы, представленные в таблице, а также ФГОС СПО по направлению подготовки и соответствующий/щие ему ПС. На локальном уровне – нормативные акты, регламентирующие проведение процедуры ГИА, сопряженной с НОК: Положение о порядке организации и проведения ГИА ПОО СПО (включающее в себя порядок проведения ГИА с использованием процедуры НОК), приказ о составе ГЭК, договор с ЦОК об оказании услуг проведения НОК по профессии.

В рамках организационно-методического обеспечения разрабатываются программа ГИА, методические и оценочные материалы ГИА, учитывающие примерные оценочные средства (предложенные ЦОК) и соответствующие трудовым функциям ПС, оценочные средства по конкретным профессиям (теоретические и практические задания, критерии оценки, протоколы комиссий).

Здесь же формируются аттестационные комиссии (далее – АК). В их состав в контексте сопряжения процедур ГИА и НОК включаются члены

ЦОК и ГЭК, в которой присутствуют представители потенциальных работодателей. Важно учесть, что включение последних в АК должно проходить с учетом их образовательного и профессионального уровня (согласно требованиям НОК).

Еще одной организационной особенностью является включение председателя ГЭК в экспертную комиссию НОК в качестве наблюдателя.

Каждый из членов АК выполняет свои функции: эксперты ГЭК устанавливают уровень профессиональной подготовленности выпускника в соответствии с ФГОС СПО и профилем образовательной программы, эксперты ЦОК оценивают и принимают решение о степени подготовленности к профессиональной деятельности.

Непосредственно процессуальную основу проведения ГИА, сопряженной с НОК, составляет серия логически выверенных процедур, представленная на рис. 2.

Шаг 1. Информирование выпускника ПОО о возможности совмещения ГИА и НОК. На данном этапе осуществляется информационная поддержка выпускников ПОО через подробное представление информации о процедурах ГИА и НОК. Наряду с работниками ПОО эксперты ЦОК проводят консультации, раскрывая требования к соискателям НОК, к формированию пакета заявительных документов, к процедуре прохождения НОК, к объектам, подлежащим оцениванию, их критериям оценки и т. д.

Шаг 2. Принятие выпускником ПОО решения о сопряжении процедур ГИА и НОК. Анализируя полученную информацию, понимая и осознавая сложность предстоящей процедуры, выпускник принимает окончательное решение о выборе формата итоговой аттестации – традиционная ГИА или ГИА, сопряженная с НОК.

Шаг 3. Подача выпускником ПОО заявочной документации на совмещение процедур ГИА и НОК. В рамках настоящего этапа, в соответствии с установленным ЦОК перечнем документов (документы об образовании, документы, подтверждающие трудовой стаж по квалификационному уровню, рекомендации работодателей, дипломы, сертификаты, портфолио, самоописания и т. д.), соискатель формирует пакет требуемых документов. Следует отметить, что для выпускников ПОО СПО перечень запрашиваемых документов сокращается, так как отсутствуют данные о трудовом стаже. В перечень документов входят: заявление выпускника, копия паспорта, справка об обучении, заверенная копия зачетной книжки, согласие на обработку персональных данных, медицинская справка (в которой указано, что обучаться и работать по данной профессии соискатель может). Заявительные документы в ЦОК централизованно направляет администрация ПОО СПО.

Шаг 4. Оценка заявочной документации соискателя, претендующего на совмещение процедур ГИА и НОК. Экспертами ЦОК рассматриваются поступившие от соискателя документы. Заявочная документация должна «гарантировать», что а) соискатель обладает образованием и / или опытом работы по профессии, которые необходимы для допуска к НОК; б) учтены специальные условия (например, язык общения и др.) для осуществления НОК по профессии и уровню квалификации; в) соискатель

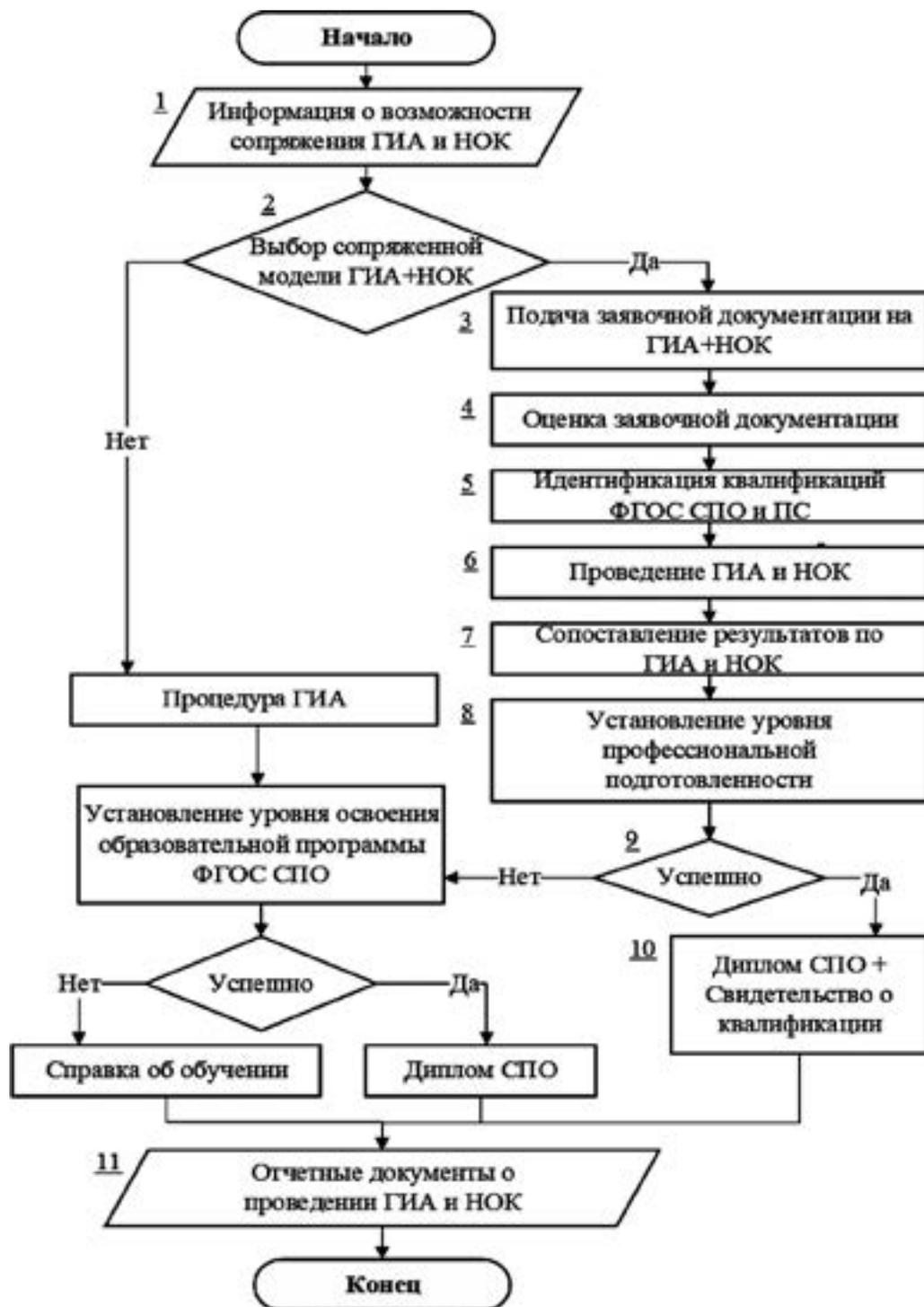


Рис. 2. Алгоритм реализации процедуры ГИА, сопряженной с НОК в ПОО СПО

Fig. 2. Algorithm for the implementation of the SFC procedure combined with the IAQ in professional educational organisations of VET

ознакомлен с требованиями НОК. При соответствии заявленной документации требованиям ЦОК соискатель (выпускник ПОО СПО) переходит в статус кандидата на прохождение НОК, а с колледжем заключается договор об оказании услуг проведения НОК по профессии. В случае несоответствия представленных заявочных документов принимается решение об отклонении заявления, о котором соискатель уведомляется письменно.

Шаг 5. Идентификация квалификаций ФГОС СПО и ПС. На данном этапе экспертом ЦОК проводится собеседование с соискателем с целью идентификации имеющихся у него квалификаций на соответствие требованиям ПС. Затем соискателя знакомят с образцами тестовых заданий для испытаний, с ПС или другими документами, определяющими уровни квалификации (рабочие разряды), с положениями о его правах и обязанностях, с регламентом прохождения процедуры НОК.

Шаг 6. Проведение процедуры ГИА и НОК. Данный этап предусматривает в рамках ГИА защиту выпускной квалификационной работы (далее – ВКР), в рамках НОК – прохождение профессионального экзамена.

Особенности процедуры ГИА заключаются в том, что ВКР содержит теоретическую и практическую часть и, соответственно, предусматривает два этапа прохождения: на 1-ом этапе выполняется выпускная практическая квалификационная работа (далее – ВПКР), подтверждающая наличие у выпускника умений и практического опыта, уровень сформированности профессиональных компетенций, соответствующих требованиям ФГОС СПО; на 2-ом этапе выполняется письменная экзаменационная работа (далее – ПЭР), выявляющая уровень освоения знаний и умений, соответствующих требованиям ФГОС СПО.

Особенности процедуры НОК заключаются в том, что профессиональный экзамен организуется за день до проведения ВПКР. Данное видение обусловлено тем, что в случае неудовлетворительного результата прохождения процедуры НОК выпускнику предоставляется возможность пройти ГИА на площадке ПОО СПО по традиционной схеме: выполнение ВПКР и защита ПЭР перед членами ГЭК. В случае успешного прохождения процедуры НОК результаты засчитываются при выставлении оценки за ВКР в соответствии с показателями и критериями оценивания, предусмотренными программой ГИА по образовательной программе.

Шаг 7. Сопоставление результатов соискателя по процедурам ГИА и НОК. На основании данных 2-х протоколов (протокола ГИА – оценочного листа ГИА, и протокола экспертной комиссии профессионального экзамена – оценочного листа НОК) проводится сопоставление компетентностных профилей (квалификаций) путем наложения протокола НОК на протокол ГИА.

Шаг 8. Установление уровня профессиональной подготовленности выпускника ПОО СПО. По результатам сопоставления протоколов НОК и ГИА устанавливается уровень профессиональной подготовленности выпускника ПОО СПО: в рамках ФГОС СПО по пятибалльной шкале (от «неудовлетворительно» до «отлично»), в рамках НОК – по дихотомической («соответствует» и «не соответствует»).

Шаг 9. Принятие решения о выдаче/невыдаче диплома СПО и свидетельства о квалификации по профессии. На данном этапе в случае успешного прохождения соискателем процедуры НОК ее результаты учитываются при выставлении оценки за ВКР в соответствии с показателями и критериями оценивания, предусмотренными программой ГИА. При этом принимается итоговое решение об уровне профессиональной компетентности выпускника и решение о выдаче ему диплома об уровне профессионального образования и свидетельства о квалификации.

В случае неуспешного прохождения соискателем процедуры НОК аттестуемый проходит ГИА по традиционной форме. Свидетельство о квалификации он не получает.

Шаг 10. Оформление диплома СПО и свидетельства о квалификации по профессии. Документы оформляются двумя организациями: ПОО оформляет диплом СПО, ЦОК – свидетельство о квалификации.

Шаг 11. Оформление отчетной документации о проведении ГИА и НОК. В рамках заключительного этапа оформляется отчет о проведении ГИА, содержащий сведения о результатах процедур ГИА и НОК.

III. Оценочно-результативный блок в рамках Модели включает в себя процедуры:

- 1) выдачи диплома об уровне профессионального образования;
- 2) выдачи свидетельства о квалификации;
- 3) трудоустройства выпускника.

В данный блок также входит процедура проведения мониторинга качества образования. Показателями мониторинга выступают прежде всего данные о выпускниках ПОО СПО, освоивших уровень профессионального образования с получением диплома, получивших свидетельство о квалификации и трудоустроившихся.

Предложенная Модель единой системы оценки профессиональной подготовленности выпускников реализована в ГАПОУ СО «Новоуральский технологический колледж» (далее – Колледж) в рамках образовательной программы СПО 15.01.25 «Станочник (металлообработка)». Выпускники успешно прошли процедуру ГИА, сопряженную с НОК, и получили свидетельство о квалификации – 40.07800.01 «Токарь 2-го разряда (2-й уровень квалификации)», 40.07800.02 «Токарь 3-го разряда (3-й уровень квалификации)», 40.02100.01 «Фрезеровщик 2-го разряда (2-й уровень квалификации)».

Поддержку со стороны работодателей – социальных партнеров обеспечили предприятия Новоуральского городского округа: ООО «Научно-производственное объединение «Центротех» и АО «Уральский электрохимический комбинат». С данными организациями Колледж имеет договоры о производственно-образовательном взаимодействии в рамках учебного процесса (элементы дуального обучения). Ведущие специалисты данных предприятий, помимо участия непосредственно в образовательном процессе, входят в АК. Процедура НОК проведена на базе учебного цеха АО «НПК «Уралвагонзавод» им. Ф. Э. Дзержинского» (г. Нижний Тагил).

В период с 2018 по 2022 годы сопряженную процедуру аттестации выпускники колледжа проходили на следующих площадках ЦОК:

на базе ООО «Национальное агентство контроля сварки – Урал» (ООО «НАКС-Урал») – выпускники образовательной программы СПО 15.01.05 «Сварщик ручной и частично-механизированной сварки (наплавки)», на базе Межрегионального энергетического центра квалификаций «Урал» – выпускники программы 13.01.10 «Электромонтер по ремонту и обслуживанию электрооборудования (по отраслям)».

Эффективность прошедшей апробацию модели подтверждается показателями трудоустройства выпускников колледжа (рис. 3).

Предусмотренные Моделью постоянно обновляемые данные мониторинга качества образования позволяли администрации Колледжа оперативно принимать решения и вносить коррективы в образовательные программы. Этим обеспечивалось их сближение с трудовыми функциями ПС и запросами профессионального сообщества (изменение соотношения теоретических и практических блоков в учебных планах, выбор баз практик и пр.). Так, по результатам мониторинга в образовательную программу по профессии 15.01.25 «Станочник (металлообработка)» внесены следующие коррективы:

– введены 3 вариативные учебные дисциплины: «Правовые основы профессиональной деятельности», «Охрана труда», «Основы психологии общения»;

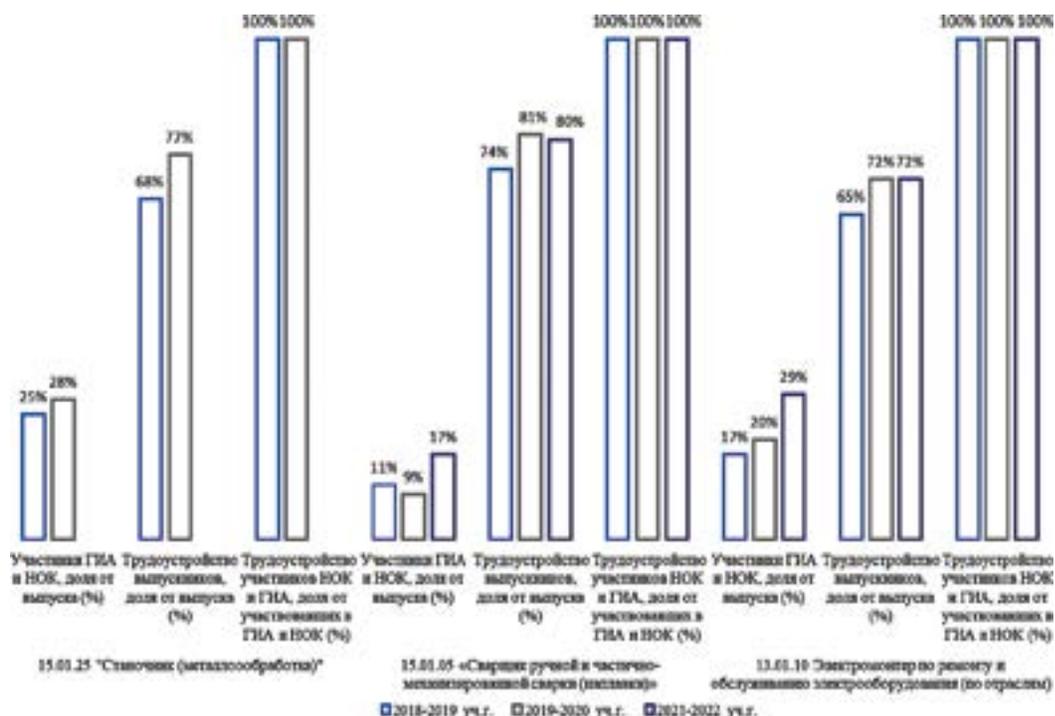


Рис. 3. Трудоустройство выпускников Колледжа, %

(показатели за 2020-2021 уч. год отсутствуют по причине ограничений по Covid-19)

Fig. 3. College graduate employment, % (No data for 2020–2021 due to Covid-19 restrictions)

– внесены изменения в рабочие программы общепрофессионального цикла – ОП.02 Техническая графика, ОП.04 Основы материаловедения, ОП.05 Общие основы технологии металлообработки и работ на металлорежущих станках, учитывающие требования ПС 40.092 «Станочник широкого профиля», утвержденного приказом Министерства труда и социальной защиты РФ от 09.07.2018 № 462н;

– в рабочую программу профессионального модуля ПМ.01 «Программное управление металлорежущими станками» дополнительно включены разделы междисциплинарного курса: «Программирование, наладка и обработка деталей на станках с ПУ в системе Simumerik 840D» и «Программирование, наладка и обработка деталей на станках с ПУ в системе FANUC Series 21».

При всех положительных моментах практика сопряжения процедур ГИА и НОК выявила и ряд проблем:

- во-первых, в соответствии с Моделью выпускник Колледжа допускается к процедуре НОК при отсутствии у него документа о профессиональном образовании, что противоречит положению о НОК;

- во-вторых, местом проведения сопряженной аттестации является ЦОК, находящийся, как правило, вне территориального расположения Колледжа, что приводит к дополнительным расходам, связанным с транспортировкой соискателей.

- в-третьих, Колледж не имеет бюджетного финансирования на оплату процедуры НОК.

Решение обозначенных проблем во многом зависит от соответствующей коррекции нормативной базы процедур ГИА и НОК на законодательном уровне.

Заключение

Анализ литературы и изучение практического отечественного и зарубежного опыта создания систем НОК позволяют говорить о перспективности и целесообразности сопряжения процедур НОК с процедурами ГИА. Сравнительный анализ показал, что представленные процедуры оценивания уровня профессиональной компетентности выпускников ПОО СПО могут применяться комплементарно, то есть одновременно, обогащая и дополняя друг друга. Применение инструментов НОК в процедуре ГИА позволяет снять коллизию между законодательством о профессиональном образовании и трудовым законодательством. Квалификация, указанная в дипломе об уровне профессионального образования, указывает на факт успешного завершения обучения по профессии, но не содержит информации о готовности дипломированного специалиста к выполнению трудовых функций в соответствии с ПС. Уровень данной готовности подтверждает свидетельство о квалификации. Именно этот документ интересен потенциальным работодателям выпускников ПОО СПО: он служит критерием обеспечения их трудоустройства.

Предложенная авторская Модель единой системы оценки профессиональной подготовленности выпускников ПОО СПО описывает

теоретико-методологические, организационные и технологические аспекты сопряжения процедур ГИА и НОК, что составляет научную новизну и практическую значимость результатов исследования. Реализация результатов исследования в образовательной практике СПО обеспечивает:

- достоверность оценивания профессиональных и общих компетенций выпускников ПОО СПО и, как следствие, сопряжения методик ГИА и НОК;
- достижение прозрачности результатов оценочных процедур;
- повышение качества профессионального образования как следствие уточнения по итогам ГИА и НОК консолидированных требований производственно-образовательного сообщества к результатам обучения по образовательным программам СПО и корректировкой содержания последних.

В свою очередь совершенствование нормативной базы сопряжения процедур ГИА и НОК будет способствовать широкому применению предложенной модели в ПОО СПО, обеспечивая выпускникам конкурентоспособность на рынке труда, а работодателям – уверенность в профессионализме молодых специалистов.

Предложенная модель и опыт ее реализации дают пищу для размышлений о содержании и направленностях профессиональных квалификаций, позволяют заинтересованным сторонам активизировать свое участие в их пересмотре и обновлении.

Список литературы

1. Андреев В. Е., Фейгина Э. Е. Вопросы проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего профессионального образования в формате демонстрационного экзамена // Профессиональное образование и рынок труда. 2017. № 4. С. 25–32. <https://po-rt.ru/articles/531>
2. Блинов В. И., Куртеева Л. Н. Профессионалитет – новая сущность и старые смыслы // Техник транспорта: образование и практика. 2021. Т. 2. № 3. С. 248–255. <https://doi.org/10.46684/2687-1033.2021.3.248-255>
3. Ефимова С. А., Посталюк Н. Ю. Российские практики оценки квалификаций по рабочим профессиям (результаты сравнительного анализа) // Среднее профессиональное образование. 2019. № 6. С. 27–35.
4. Клинк, О. Ф., Факторович, А. А. Профессиональное образование и рынок труда: новые инструменты взаимодействия // Стандарты и качество. 2017. № 10 (964). С. 86–92.
5. Клинк О. Ф., Факторович А. А. Профессиональный экзамен для студентов колледжей: переход от апробации к системным решениям // Образовательная панорама. 2019. № 2 (12). С. 49–54.
6. Кресс Х., Есенина Е. Ю. «Старая дама в очень современном интернациональном платье» (немецкая дуальная система профессионального образования и обучения в Германии и в мире) // Образование и наука. 2015. № 8. С. 34–49. <https://doi.org/10.17853/1994-5639-2015-8-34-49>

7. Кубрушко П. Ф., Собина Е. П. Традиции и инновации в системе государственной итоговой аттестации выпускников колледжа // Муниципальное образование: инновации и эксперимент. 2022. № 2 (83). С. 33–37. https://doi.org/10.51904/2306-8329_2022_83_2_33
8. Лейбович А. Н. Стратегия // Национальная система квалификаций России. 2021. № 1 (1). С. 3–14.
9. Рогалева Е. В., Третьякова Л. Р. Особенности проведения демонстрационного экзамена через независимую оценку квалификации // Профессиональное образование в России и за рубежом. 2020. № 2 (38). С. 165–170.
10. Фомицкая Г. Н. Современные подходы к реализации независимой оценки профессиональных квалификаций // Педагогический ИМИДЖ. 2019. Т. 13. № 3 (44). С. 452–464. <https://doi.org/10.32343/2409-5052-2019-13-3-452-464>
11. Чеховская И. В. Демонстрационный экзамен как инновационный элемент государственной итоговой аттестации в системе среднего профессионального образования // Наука и образование сегодня. 2020. № 6–2 (53). С. 74–76.
12. Cedefop. Defining, writing and applying learning outcomes: a European handbook – second edition. Luxembourg: Publications Office of the European Union, 2022. 142 p. <https://data.europa.eu/doi/10.2801/703079>
13. Cervai S., Cian L., Berlanga A., Borelli M., Kekäle T. Assessing the quality of the learning outcome in vocational education: the Expero model // Journal of Workplace Learning. 2013. Vol. 25. No. 3. P. 198–210. <https://doi.org/10.1108/13665621311306565>
14. Ghignoni E., Verashchagina A. Educational qualifications mismatch in Europe. Is it demand or supply driven? // Journal of Comparative Economics. 2014. Vol. 42. No. 3. P. 670–692. <https://doi.org/10.1016/j.jce.2013.06.006>
15. Serikbayeva B., Abdulla K. Education-job mismatch: implications for individual earnings and aggregate output // Social Indicators Research. 2022. <https://doi.org/10.1007/s11205-022-02912-x>
16. Stan E., Suditu M., Safta C. G. The certification of the transferable competencies based on the counseling process. The Romania case-study // Procedia – Social and Behavioral Sciences. 2010. Vol. 5. P. 2020–2026. <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2010.07.407>

References

- Andreev, V. E., & Feigina, E. E. (2017). Issues of conducting the state final certification for educational programs of secondary vocational education in the format of a demonstration exam. *Vocational Education and Labour Market*, 4, 25–32. (In Russ.) <https://po-rt.ru/articles/531>
- Blinov, V. I., & Kurteeva, L. N. (2021). Professionalitet—new essence and old meanings. *Transport Technician: Education and Practice*, 2(3), 248–255. (In Russ.) <https://doi.org/10.46684/2687-1033.2021.3.248-255>
- Cedefop. (2022). Defining, writing and applying learning outcomes: A European handbook—second edition. Publications Office of the European

- Union. <https://data.europa.eu/doi/10.2801/703079>
- Cervai, S., Cian, L., Berlanga, A., Borelli, M., & Kekäle, T. (2013). Assessing the quality of the learning outcome in vocational education: the Expero model. *Journal of Workplace Learning*, 25(3), 198–210. <https://doi.org/10.1108/13665621311306565>
- Chekhovskaia, I. V. (2020). Demonstratsionnyi ekzamen kak innovatsionnyi element gosudarstvennoi itogovoi attestatsii v sisteme srednego professional'nogo obrazovaniia [Demonstration exam as an innovative element of the state final certification in the system of secondary vocational education]. *Science and Education Today*, 6–2(53), 74–76. (In Russ.)
- Efimova, S. A., & Postalyuk, N. Iu. (2019). Russian practices of assessing qualifications in working trades (Benchmarking results). *The Journal of Secondary Vocational Education*, 6, 27–35. (In Russ.)
- Fomitskaya, G. N. (2019). Modern approaches to independent assessment of professional qualifications. *Pedagogical IMAGE*, 13(3), 452–464. (In Russ.) <https://doi.org/10.32343/2409-5052-2019-13-3-452-464>
- Ghignoni, E., & Verashchagina, A. (2014). Educational qualifications mismatch in Europe. Is it demand or supply driven? *Journal of Comparative Economics*, 42(3), 670–692. <https://doi.org/10.1016/j.jce.2013.06.006>
- Klink, O. F., & Faktorovich, A. A. (2017). Vocational education and labor market: New interaction tools. *Standards and Quality*, 10(964), 86–92. (In Russ.)
- Klink, O. F., & Faktorovich, A. A. (2019). Professional exam for college students: Transition from piloting to system solutions. *Educational Panorama*, 2, 49–54. (In Russ.)
- Kress, H. & Esenina, E. Yu. (2015) «Old woman in very modern international dress» (German dual system of VET in Germany and in the world). *The Education and Science Journal*, 8, 34–49. (In Russ.) <https://doi.org/10.17853/1994-5639-2015-8-34-49>
- Kubrushko, P. F., & Sobina, E. P. (2022). Traditions and innovations in the system of state final certification of college graduates. *Municipal Education: Innovation and Experiment*, 2, 33–37. (In Russ.) http://doi.org/10.51904/2306-8329_2022_83_2_33
- Leibovich, A. N. (2021). Strategiiia [Strategy]. *Natsional'naia Sistema Kvalifikatsii Rossii*, 1(1), 3–14. (In Russ.)
- Rogaleva, E. V., & Tretyakova L. R. (2020). Features of conducting a demonstration exam through an independent assessment of qualifications. *Professional Education in Russia and Abroad*, 2(38), 165–170. (In Russ.)
- Serikbayeva, B., & Abdulla, K. (2022). Education–job mismatch: Implications for individual earnings and aggregate output. *Social Indicators Research*. <https://doi.org/10.1007/s11205-022-02912-x>
- Stan, E., Suditu, M., & Safta, C. G. (2010). The certification of the transferable competencies based on the counseling process. The Romania case-study. *Procedia—Social and Behavioral Sciences*, 5, 2020–2026. <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2010.07.407>

Информация об авторах / Information about the authors

Федоров Владимир Анатольевич – доктор педагогических наук, профессор, директор Научно-образовательного центра профессионально-педагогического образования, Российский государственный профессионально-педагогический университет, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7941-7818>, fedorov1950@gmail.com

Vladimir A. Fedorov—Doctor of Science (Pedagogy), Professor, Director of Scientific Educational Centre for Vocational Pedagogical Education, Russian State Vocational Pedagogical University, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7941-7818>, fedorov1950@gmail.com

Третьякова Наталия Владимировна – доктор педагогических наук, доцент, кафедры педагогики и психологии профессионального образования, Российский государственный аграрный университет – МСХА имени К. А. Тимирязева, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-8820-3114>, tretjakovnat@mail.ru

Nataliya V. Tretyakova—Doctor of Science (Pedagogy), Docent, Professor of the Department of Pedagogy and Psychology of Vocational Education, Russian State Agrarian University—Moscow Timiryazev Agricultural Academy, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-8820-3114>, tretjakovnat@mail.ru

Тюрина Галина Анатольевна – заместитель директора по учебной работе Новоуральского технологического колледжа, ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-1229-9524>, galya.tiurina1921@yandex.ru

Galina A. Tyurina—Deputy Director for Academic Affairs, Novouralsk Technological College, ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-1229-9524>, galya.tiurina1921@yandex.ru

Конфликт интересов: авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Conflict of interests: the authors declare no conflict of interest.

Все авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.
All authors have read and approved the final manuscript.